



Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 1600 3800 BP Amersfoort

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Roerdalen
t.a.v. mw. B. Timmermans
Postbus 6099
6077 ZH ROERDALEN

Smallepad 5
3811 MG Amersfoort
Postbus 1600
3800 BP Amersfoort
www.cultureelerfgoed.nl

Contactpersoon
drs. R. Smouter
T 033 421 72 77
F 033 421 77 99
r.smouter@cultureelerfgoed.nl

Onze referentie
CIK-2012-1143

Uw referentie
1669-105-UV2012/0029

Uw brief
23 augustus 2012

Datum
Betreft Aanvullende gegevens aanvraag omgevingsvergunning St. Ludwig te
Vlodrop

Geacht college,

Op 24 augustus jl. ontving ik uw brief met betrekking tot de aanvullende gegevens inzake de aanvraag om een omgevingsvergunning voor het slopen van het rijksmonument St. Ludwig. Deze aanvullende gegevens geven mij geen aanleiding om mijn eerdere advies te herzien. Dit zal ik kort toelichten.

Zoals ik in mijn advies van 20 april 2012 heb aangegeven, staan de aanwezige monumentale waarden van St. Ludwig niet ter discussie. Dit standpunt wordt nogmaals bevestigd in de "Aanvullende cultuurhistorische waardestelling St. Ludwig te Vlodrop" d.d. 8 augustus 2012 van Buro4. Algehele sloop betekent dat alle monumentale waarden verloren gaan en dat is in strijd met de doelstelling van het rijk om de als rijksmonument beschermde objecten of complexen te behouden. Hoewel het complex slecht onderhouden is en niet geheel in een goede technische staat verkeert, is de bouwkundige toestand niet zodanig slecht dat deze de sloop rechtvaardigt.

Om meer inzicht te krijgen in de bouwkundige en installatietechnische toestand van het complex, heeft Arcadis een conditiemeting verricht. De resultaten daarvan zijn vastgelegd in een rapport d.d. 9 augustus 2012. De conclusie daarvan is dat de algemene conditie van het complex slecht is. Vanuit het oogpunt van monumentzorg zijn hierbij echter een aantal kanttekeningen te plaatsen:

Allereerst moet worden opgemerkt dat de rapportage van het onderzoek zeer globaal is weergegeven. De conditie wordt uitgedrukt in een score per bouwdeel. Bij een aantal bouwdelen worden daarbij gebreken genoemd, maar deze zijn summier omschreven. Bij een groot aantal bouwdelen ontbreekt de omschrijving van de gebreken zelfs geheel. Omdat de gebreken niet in kaart zijn gebracht, is het ook niet mogelijk een inschatting te maken van de herstelmogelijkheden. Een indicatie van de herstelmogelijkheden is van belang om een afweging te kunnen maken van het technisch behoudsperspectief in relatie tot de monumentale waarden. Vanuit cultuurhistorisch oogpunt stellen wij de vraag in hoeverre gebreken hersteld kunnen worden met behoud van monumentale waarde of in hoeverre vervanging of vernieuwing afbreuk doet aan de monumentale waarden.



Naar mijn mening is het bij St. Ludwig zeer goed mogelijk om de gebreken te herstellen met gebruikmaking van de oorspronkelijke constructiewijze, materialisering, detaillering en afwerking.

Onze referentie
CIK-2012-1143

Hoewel het Arcadis-rapport eigenlijk te globaal is om op de verschillende bouwdelen in te gaan, wil ik toch opmerken dat de onderdelen die het slechtst scoren (een 6), niet-monumentaal zijn. Dit betreft namelijk de installaties en asbest golfplaten. Wezenlijke bouwdelen zoals gevels en daken bevinden zich in goede staat, of zijn -als zij in slechte staat verkeren- goed te restaureren. "De dichte buitengevels zijn over het algemeen nog in een goede conditie" en het hout dat oorspronkelijk voor de buitenkozijnen is gebruikt, is "van uitstekende kwaliteit". De gebreken aan de vensters kunnen prima gerestaureerd worden door middel van het vervangen van raamhout of opnieuw aanbrengen van beglazing. Ook het vervangen van dakbedekking en goten is in de restauratiepraktijk niet vreemd, omdat deze onderdelen/materialen nu eenmaal een eindige levensduur hebben. Dit houdt in dat het complex gerestaureerd kan worden op een manier die recht doet aan de monumentale waarden. Hetzelfde geldt voor het verzwaren van de draagconstructie, waarvan de noodzaak is omschreven in het rapport van Ingenieursbureau Van Ratingen d.d. 07 augustus 2012.

Ook van de overige aanvullende gegevens heb ik kennis genomen. Deze hebben echter niet direct betrekking op de monumentale waarden of de bouwkundige staat. Ik beperk mij daarom tot deze korte reactie en blijf mijn eerdere advies. De overige gegevens kunnen uiteraard wel van belang zijn voor de bredere afweging die u als gemeente zult maken om tot een besluit te komen.

Hoogachtend,
Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed

drs. R. Smouter
Hoofd Regio Zuid