

Ook ik heb gekeken naar de uitzending van vanavond **“De slag om (St. Ludwig in) Nederland”**.

De VPRO heeft meer dan een half uur opnames gemaakt van een interview met mij. Nog geen minuut van deze opnames werd ook daadwerkelijk in de uitzending meegenomen.

Dat is natuurlijk ook geen criterium voor een goede uitzending. Toch vind ik dit heel opmerkelijk. Een criterium om een evenwichtig verhaal aan de kijker te vertellen is volgens mij het volgende :

Diverse sprekers worden geïnterviewd. Iedereen doet uitgebreid zijn verhaal. Het is dan de opdracht aan de programmamakers om die meningen eerlijk tegenover elkaar te zetten.

Door de vertegenwoordiger van de Stichting MERU/MVU (Maharishi-organisatie) en de heer Van der Woud werden pertinente onwaarheden verteld. Die onwaarheden heb ik in mijn half uur durende interview duidelijk weerlegd. Waarom werd dit deel van het interview niet uitgezonden ?

- De MERU heeft het gebouw absoluut niet zonder beperkingen van de rijksoverheid gekocht. St. Ludwig genoot wel degelijk al een bescherming toen de MERU het complex in 1984 in haar bezit kreeg.

In het Bestemmingsplan St. Ludwig uit 1983 staat duidelijk beschreven dat in ieder geval de gevels en torens beschermd waren en dat er maar minimaal bijgebouwd mocht worden en dat er binnen in het gebouw ook diverse ruimten niet gewijzigd mochten worden.

Sinds 1989 werd het voormalig College St. Ludwig in het (landelijk georganiseerde) Monumenten Inventarisatie Project (MIP) aangemerkt als belangrijk potentieel monument. Het (eveneens landelijke) Monumenten Selectie Project (MSP) zou rond 2002 worden afgerond. Omdat St. Ludwig in 1996 door een door de gemeente afgegeven sloopvergunning concreet werd bedreigd vroegen de Heemkundevereniging Roerstreek (HVR) en het Cuypersgenootschap een zogenaamde voorbescherming aan. Dit geheel volgens de toen geldende regels van de monumentenwet.

Deze procedure werd toen niet verkort uitgevoerd doch enkel voor St. Ludwig naar voren gehaald. Alle stappen werden even zorgvuldig uitgevoerd zoals dit ook zonder dreiging van sloop zou zijn gedaan. Dit was een in de wet opgenomen regel om te voorkomen dat een eigenaar vele jaren zou moeten wachten op een besluit van de overheid.

Het is dus pertinent onjuist dat de HVR en het Cuypersgenootschap “binnen no time” (in 1997) het St. Ludwigklooster op de rijksmonumentenlijst wisten te lobbyen. St. Ludwig stond al in 1989 op de concept-monumentenlijst van het MIP.

- Dat niemand het complex wilde hebben en de overheid het aan de straatstenen niet kwijt werd klopt pertinent niet. De overheid kon het pand zelf niet gaan exploiteren als politie- en / of douaneopleidingsinstituut (met schietbanen) omdat een ander ministerie van diezelfde overheid het omliggende Meinweggebied tot Nationaal Park en stiltegebied wilde omvormen. Dit gebeurde ook daadwerkelijk rond 1995. In 1979, toen de overheid het complex kocht, was daarvan nog geen sprake. Het complex werd in de zomer van 1984 te koop aangeboden en in het najaar van 1984 aan de MERU verkocht. Naast de MERU waren er toen meerdere geïnteresseerden.

- De uitspraak van de Raad van State op woensdag 12 september 2001 (the day after 9-11) was overduidelijk. Toch twijfelden de bij de uitspraak van de Raad van State in Den Haag aanwezige vertegenwoordigers van de MERU even. Zij vroegen verduidelijking waarop een van de staatsraden duidelijk antwoordde : “U mag niet slopen”. Ook onze stichting had omdat de sloopbeulen al klaar stonden voor alle zekerheid een afgevaardigde naar Den Haag gestuurd. De uitspraak van de heer Rieter : “Dat iedereen dacht dat we gewonnen hadden” is dus pertinent onjuist.

- Dat de sloopbeulen 20 minuten hun werk hebben gedaan is onjuist. Dit was ruim een uur. Waarom ?  
Het gehele bestuur van de MERU zat op dat moment in de zaal bij de uitspraak van de RvS. Bij een dergelijke uitspraak mag men persoonlijk aanwezig zijn doch dit hoeft niet. Na een kwartier staat de uitspraak op internet en de volgende dag ligt de uitspraak in je brievenbus. Eén vertegenwoordiger van de MERU was dus voldoende geweest. Op de MERU-campus was dus niemand aanwezig die de verantwoording kon dragen. De heer Rieter (die later door de rechtbank in Den Bosch werd veroordeeld voor dit misdrijf) werd tijdens de zittingen van die rechtbank als ‘armlastige vrijwilliger’ van de organisatie betiteld. Het woord **misdrijf** is niet onze keuze. Dit woord is overgenomen uit de Monumentenwet 1988. Het onrechtmatig slopen van een rijksmonument is dus een misdrijf.  
Bij de gemeente Roerdalen was op dat moment ook geen verantwoordelijke te bekennen. Noch een lid van het college van B&W noch een verantwoordelijk ambtenaar... toeval ???  
Het was in elk geval voor ons als stichting Burgercomité St. Ludwig een hele klus om te regelen dat die sloop werd stilgelegd. Hectische uurtjes !!! Ook al hadden wij ons goed voorbereid, door in Den Haag aanwezig te zijn, op ons eigen kantoor in Vlodrop, bij het gemeentehuis in Herkenbosch en bij het rijksmonument St. Ludwig op Vlodrop-Station.
- De stelling dat ”vriend en vijand het erover eens is dat je met dit gebouw geen kant op kan” is onjuist. De heer Van de Woud (architectuurhistoricus) en de MERU vinden dit. Althans dat beweren ze. Belangenorganisaties, de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) maar ook vele monumentendeskundigen en architecten zien wel degelijk mogelijkheden voor herstel en herbesteding. Het is maar wat men ervan wil maken. Dat de MERU dit beweert is nog te begrijpen maar dat de heer Van der Woud dit zegt is opmerkelijk. Hij was namelijk ook jarenlang lid van het Cuypersgenootschap. Daar herkent men hem niet meer in zijn opvattingen inzake het rijksmonument St. Ludwig..... Het is op zijn minst gezegd niet fair om in deze zaak het Cuypersgenootschap als “hindermacht” te betitelen.  
Het lijkt er al jaren op dat deze man door de MERU is ingehuurd om als deskundige namens hen op te treden en dingen te vertellen die de MERU hem min of meer dicteert. Tijdens de diverse rechtszaken bij Rechtbank Roermond en bij de Raad van State werden de pleidooien van hem steeds opnieuw naar de prullenbak verwezen.
- De heer Van der Woud beweert e.e.a. over de monumentale waarden die naar zijn mening St. Ludwig niet zou hebben. Dat mag hij beweren. Verstandig is dit echter niet. De verschillen in opvattingen tussen de voor- en tegenstanders van behoud werden 3 maal aan de rechtbank Roermond en 3 maal aan de Raad van State voorgelegd. Zes (!!!) maal werden de voorstanders voor behoud in het gelijk gesteld.....
- De MERU had op 12 september 2001 niet mogen slopen ook al had de Raad van State een voor hen positieve uitspraak gedaan. Dit omdat de gemeente Roerdalen een uitgebreid voorwaardenpakket in de sloopvergunning had opgenomen. Aan al die voorwaarden had de MERU op dat moment nog lang niet voldaan. De gemeente Roerdalen zelf had de MERU dus nooit mogen toestaan om die sloopbeulen te plaatsen. Men zou toch nog niet mogen slopen.  
Wij hadden de gemeente Roerdalen mondeling én schriftelijk verzocht om die sloopbeulen te laten verwijderen. De gemeente vond dit echter niet nodig.....

- Dhr. Rieter van de MERU geeft aan 20 miljoen Euro armer te zijn geworden door alle procedures en het bijbehorende oponthoud. Dat kan men aannemen of niet. Feit is echter wel dat : het bestemmingsplan dat nieuwbouw op het terrein mogelijk maakt voorziet overduidelijk in een passage in de tekst dat dit zowel mét alsook zonder het rijksmonument St. Ludwig kan.  
De MERU, ondersteund door de gemeente Roerdalen, handelt alsof het rijksmonument St. Ludwig er al niet meer staat. Op die manier vraagt men om problemen. Men bouwt dan zelf de mislukking al in !  
De gemeente Roerdalen geeft zelfs bouwvergunningen af terwijl men donders goed weet dat de MERU daardoor in de problemen komt wanneer het rijksmonument St. Ludwig niet mag worden gesloopt. Recent is weer een vergunning voor de bouw van een expositietoren (30 meter hoog en gelegen binnen de contouren van het Nationale Park “De Meinweg”) afgegeven. De plek waar deze toren zal worden gebouwd is geen geschikte plek wanneer het rijksmonument St. Ludwig zal blijven bestaan.  
De MERU heeft al enkele keren aangegeven dat het oude gebouw niet meer past tussen alle nieuwbouw ! Is dit niet de omgekeerde wereld ?  
De Stichting Burgercomité St. Ludwig heeft sinds 1997 diverse oplossingen aandragen (o.a. tijdens de Mediation onder leiding van prof. Alex Brenninkmeijer, de huidige nationale ombudsman). De MERU wilde en wil daarvan niet weten omdat er dan een plek voor het rijksmonument St. Ludwig mogelijk blijft.
- Volgens de voice-over tijdens de uitzending zou het “zomaar nog eens 16 jaar kunnen duren, omdat alles weer opnieuw begint”.  
Ook dit is onjuist. Wanneer de MERU in het ongelijk wordt gesteld door de Raad van State (naar verwachting in 2014) dan geldt vanaf dezelfde dag de last onder dwangsom die de gemeente Roerdalen heeft opgelegd. Momenteel is die last opgeschort tot voornoemde uitspraak. De MERU rest dan niets anders dan te starten met herstel.  
Is de MERU daartoe naar eigen zeggen : “niet gemotiveerd” dan wordt dit karwei op hun kosten uitgevoerd. Kan de MERU dat niet betalen dan gelden daarvoor in Nederland regels en wetten. Wanneer dit een bedrijf in Nederland overkomt dan gaat het bedrijf failliet. Gebeurt dit een particulier dan worden zijn huis en bezittingen verkocht.

Sorry dat het zo'n lang verhaal is geworden. Ik hecht er echter grote waarde aan dat (om met de woorden van de heer Van der Woud te spreken) “vriend en vijand” weten hoe het echt zit. Voor meer informatie verwijs ik graag naar : [www.st-ludwig.nl](http://www.st-ludwig.nl)

Maandag, 24 september 2012.

A.J.H. op de Kamp, voorzitter Stichting Burgercomité St. Ludwig.