

Geachte redactie,

De afgelopen dagen heeft u naar ik begreep al enige geërgerde reacties van direct betrokkenen ontvangen op de aflevering over MERU en het voormalige klooster Sankt Ludwig. Ook wij, het (huidige) bestuur van het Cuypersgenootschap, hebben ons zeer verbaasd over het eenzijdige en op cruciale punten onvolledige en onjuiste beeld van de gang van zaken dat in uw uitzending geschetst is. Het heeft weinig zin nog eens alle punten die door anderen al genoemd zijn, en waar we ons goeddeels in kunnen vinden, te herhalen, maar een aantal cruciale zaken zou ik toch in vragende vorm aan u willen voorleggen, in de hoop op een reactie :

Hoe is het mogelijk dat de heer Van der Woud (overigens jarenlang een gewaardeerd lid van onze vereniging, tot hij om deze zaak opzegde) als schijnbaar onafhankelijk deskundige in uw programma wordt opgevoerd, terwijl hij eerder heeft opgetreden namens, en naar wij vermoeden ook in (betaalde) opdracht van, MERU ?

Waarom heeft u diverse eenvoudig te verifiëren feitelijk onjuiste beweringen van MERU cs in het programma, over de volgorde van zaken (met name rond aankoop / monumentenaanwijzing en illegale sloop), en over de inhoud van gerechtelijke uitspraken kritiekloos overgenomen en klaarblijkelijk niet nader onderzocht ?

Waarom worden Cuypersgenootschap en de lokale verenigingen in het programma gepresenteerd als hindermacht, terwijl het gebouw waar het om gaat op de monumentenlijst is gezet door de rijksoverheid (die dat niet had hoeven doen) en dit besluit in diverse procedures keer op keer bevestigd is op alle niveaus van de rechterlijke macht, tot en met de Raad van State aan toe -- waarbij bovendien de uitspraken elke keer meer dan zonneklaar waren. Anders gezegd: waarom ben je een hindermacht, als je de overheid er op wijst dat (zeg) rood rood is, de ministers of staatssecretarissen van cultuur in alle Nederlandse kabinetten vanaf 1996 het geheel met je eens zijn, maar iemand anders dan toch tot drie (en straks waarschijnlijk vier) keer toe tot aan de Raad van State doorprocedeert om gedaan te krijgen dat rood blauw is ?

Het Cuypersgenootschap zal vast wel eens hinderlijk zijn voor mensen en instanties die andere ideeën hebben over de toekomst van erfgoed waar wij ons voor inzetten, maar als er één zaak is waar ik dat gevoel volstrekt niet heb, dan is dat deze wel, domweg omdat het standpunt dat we in deze zaak verdedigen niet wezenlijk anders is dan dat van de Nederlandse overheid, en die heeft het, ook al zijn juist wij niet altijd blij met de resultaten daarvan, gelukkig nog altijd voor het zeggen in dit land.

Rest mij niet anders dan nog van harte te hopen dat u zich in nog komende afleveringen van uw programma niet nogmaals zo voor het karretje laat spannen van grote commerciële partijen die erg ver willen gaan om hun gelijk te krijgen.

Vriendelijke groeten,

mede namens de overige bestuursleden,

prof. dr. Vladimir Stissi,
voorzitter Cuypersgenootschap.

Dinsdag, 2 oktober 2012.